

Żnin, dnia 5 grudnia 2017r.

OR.272.10.2017

**Zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty
w części II zamówienia - Dostawa sprzętu komputerowego
oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny oferty.**

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość zamówienia oszacowana została poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych pod nazwą: *Dostawa sprzętu do pracowni warsztatów szkolnych i sprzętu komputerowego w ramach projektu „Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego na terenie Powiatu Żnińskiego - Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych im. Marii Karłowskiej w Żninie oraz Zespół Szkół Ekonomiczno – Handlowych im. Komisji Edukacji Narodowej w Żninie” oraz dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu „Inwestuj w swoje umiejętności zawodowe!”.*

Dotyczy Części II zamówienia – Dostawa sprzętu komputerowego

Działając na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 181 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w związku z otrzymaniem informacji o niezgodności z zapisami SIWZ treści oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 84K, 98-200 Sieradz wybranej jako najkorzystniejsza oferta w części II zamówienia – Dostawa sprzętu komputerowego, niniejszym informuje o dokonaniu unieważnienia oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający działając na podstawie art. 18 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, informuje o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 84K, 98-200 Sieradz.

Powtórzenie czynności badania i oceny oferty:

Zamawiający dokonał sprawdzenia kwestionowanych parametrów na stronach internetowych producenta danego sprzętu. Jednocześnie wystosowano zapytania do producentów przedmiotowych sprzętów. Firma Epson potwierdziła, że drukarka EPSON L565MFP nie posiada parametrów określonych w przedmiocie zamówienia. Natomiast firma Philips nie udzieliła odpowiedzi. Zamawiający uznał, że przy ocenie spełnienia stawianych wymogów nadrzędne są dane podane przez producentów.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż zaproponowany model drukarki Epson L565MFP oraz monitor Philips 240B7QPJEB/00 posiada parametry, które nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w przedmiocie zamówienia.

W związku z powyższym zachodzi konieczność unieważnienia czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty, która została dokonana niezgodnie z przepisami ustawy Pzp

i polegała na wybraniu najkorzystniejszej oferty, która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Celem wszczętego postępowania było zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zamawiający może udzielić zamówienia wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Wybór najkorzystniejszej oferty w sprawie zamówienia publicznego, a w konsekwencji podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego, powinno nastąpić bez naruszenia art. 7 ust 3 ustawy Pzp, tzn. bez naruszenia zasady równego traktowania Wykonawców. Naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Pozostawienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty nie pozwoliłoby zawrzeć ważnej umowy. Nadrzędną zasadą rządzącą postępowaniem o udzielenie zamówienia jest wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasada równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, a także wynikający z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp obowiązek udzielenia zamówienia wykonawcy wybranego zgodnie z ustawą Pzp. Zamawiający może w każdym czasie, do zawarcia umowy, zweryfikować uprzednio podjęte wadliwe decyzje, a uprawnienie to wywieść w powołanych wyżej przepisów. Stanowisko to potwierdzone zostało m.in w wyroku z dnia 26.12.2010r. (syg.akt: KIO 2685/10 i KIO 2686/10). Zgodnie z wyrokiem KIO, syg.akt KIO 2776/14 „Zamawiający w każdej chwili aż do momentu podpisania umowy, w razie stwierdzenia, że któraś z jego czynności – w szczególności istotnych dla wyniku postępowania – została wykonana wadliwie, a czynność ta może na danym etapie zamówienia zostać unieważniona, dokonana lub powtórzona, ma prawo skorygować swoje wadliwe działanie lub zaniechanie.”

W związku z powyższym Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę Przedsiębiorstwa Optimus Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 84K, 98-200 Sieradz.

Jednocześnie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiającego informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w *Części II zamówienia* – Dostawa sprzętu komputerowego.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia się postępowanie, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu:

Nazwa Wykonawcy, Adres	
Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o. ul. Jana Pawła II 84K 98-200 Sieradz	Oferta odrzucona
Web – Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	Oferta odrzucona
CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 4 26-600 Radom	Oferta odrzucona

Sporządził JO 5.12.2017r.
Sprawdził AM 5.12.2017r.

STAROSTA ŻNIŃSKI

Zbigniew Jaszczuk