



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WIR.I.431.5.2018.AP/DS

SEKRETARIAT  
STAROSTY ŻNIŃSKIEGO

Wpł. 06. WRZ. 2018

Nr. 12.325/2018

Wydział: ...

Podpis: ...

Stępień, 2018 r.

Bydgoszcz, dnia 31

**Pan Zbigniew Jaszcuk**  
**Starosta Żniński**  
**ul. Potockiego 1**  
**88 – 400 Żnin**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 roku, Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 roku, poz. 2234 j.t.), w związku z planem kontroli Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego na 2018 rok, w dniach od 14 czerwca 2018 r. do 15 czerwca 2018 r., przeprowadzona została kontrola w trybie zwykłym Starosty Żnińskiego, przez Pana Andrzeja Posadzińskiego – starszego specjalistę w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – jako kierownika zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 359/2018 z dnia 25 maja 2018 r., oraz Pana Dariusza Sadowskiego – inspektora w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy - jako członka zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 358/2018 z dnia 25 maja 2018 r., w zakresie:

1. prawidłowości działania organu administracji architektoniczno-budowlanej, wynikającego z ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm.) obejmujące:
  - terminowość wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę, przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym oraz rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji oraz zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym,
2. okres objęty kontrolą lata 2016 – 2017.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalności Starosty Żnińskiego, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami. Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą - Wydział Urbanistyki i Architektury podlega Staroście Żnińskiemu. W kontrolowanym okresie Starostą Żnińskim był Pan Zbigniew Jaszcuk, a Kierownikiem Wydziału Urbanistyki i Architektury Pan Janusz Biegański. Sprawami merytorycznymi zajmowało się w roku 2016 pięciu (od kwietnia do października 2016 r. sześciu), a w roku 2017 pięciu pracowników, w tym kierownik, wszyscy posiadali dostęp do dokonywania wpisów w RWDZ. Rejestr spraw

z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej w urzędzie prowadzony jest w oparciu o elektroniczny obieg dokumentów PROTON nadający numery spraw wg katalogu rzeczowego.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności – 30%).

Oceny dokonano na podstawie ustaleń kontroli w 40 sprawach, wybranych metodą losową, w tym:

dla roku 2016:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 2 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 8 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym;

dla roku 2017:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 2 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 8 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 20 sprawach o pozwolenie na budowę; w 4 sprawach o pozwolenie na rozbiórkę oraz 16 sprawach dotyczących zgłoszeń budowy z projektem budowlanym, w odniesieniu, do których istnieje obowiązek rejestracji w RWDZ. Terminy rejestracji wniosku o pozwolenie na budowę/rozbiórkę wynosiły: do 7 dni w 19 sprawach<sup>1</sup>, do 16 dni w 4 sprawach<sup>2</sup> od daty wpływu wniosku do urzędu, natomiast w zakresie zgłoszeń budowy z projektem budowlanym wynosiły: do 7 dni w 14 sprawach<sup>3</sup>, do 10 dni w 1 sprawie<sup>4</sup>. Występujące opóźnienia wynikały z prowadzenia dużej ilości spraw oraz nieobecności prowadzącego daną sprawę, w tym urlopy, a także z dni wolnych od pracy poprzedzających wpisy.

Wskazuje się następujący zakres stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień:

- a) w 2 sprawach stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku wprowadzenia do systemu RWDZ danych dotyczących czynności, które dawały podstawę do odliczenia poszczególnych terminów:
  - znak sprawy UA.6740.1.83.2017 – nie wpisano postanowienia z dnia 24 kwietnia 2017 r., nakładającego obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym;

---

1) Sprawy znak: UA.6740.1.56.2016; UA.6740.1.101.2016; UA.6740.1.177.2016; UA.6740.1.280.2016; UA.6740.1.385.2016; UA.6740.1.440.2016; UA.6740.1.468.2016; UA.6741.3.2016; UA.6741.12.2016; UA.6740.1.83.2017; UA.6740.1.123.2017; UA.6740.1.2017; UA.6740.1.217.2017; UA.6740.1.253.2017; UA.6740.1.375.2017; UA.6740.1.421.2017; UA.6740.1.495.2017; UA.6741.11.2017; UA.6741.1.13.2017.

2) Sprawy znak: UA.6740.1.6.2016; UA.6740.1.406.2016; UA.6740.1.27.2017; UA.6740.1.454.2017.

3) Sprawy znak: UA.6743.40.2016; 6743.125.2016; UA.6743.211.2016; UA.6743.406.2016; UA.6743.514.2016; UA.6743.720.2016; UA.6743.200.2017; UA.6743.317.2017; UA.6743.557.2017; UA.6743.780.2017; UA.6743.818.2017; UA.6743.886.2017; UA.6743.893.2017.

4) Sprawa znak: UA.6743.22.2016.

- znak sprawy: UA.6740.1.495.2017 – nie wpisano daty wystąpienia do konserwatora zabytków. Zgodnie z art. 39 ust 3 Pb w stosunku do obiektów budowlanych oraz obszarów niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych w gminnej ewidencji zabytków, pozwolenie na budowę lub rozbiórkę obiektu budowlanego wydaje organ administracji architektoniczno-budowlanej w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków. Z akt sprawy wynika, że inwestor przedłożył uzgodnienie z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Toruniu, Delegatura w Bydgoszczy z dnia 6 maja 2016 r. znak: WUOZ.DB.WZN.5152.8.43.2016.TZ.MW dotyczące powiązanego zamierzenia inwestycyjnego na działce o nr ew. 36 obręb Lubostron, która to uległa podziałowi na działki o nr ew. 36/1 i 36/2 na które złożono wniosek o pozwolenie na budowę. Ponadto wnioskodawca przedłożył uzgodnienie z WUOZ Delegatura w Bydgoszczy w formie postanowienia Nr WZN/1582/2017 z dnia 7 grudnia 2017 r. znak: WUOZ.DB.WZN.5152.8.113.2017.MG.TZ dla zamierzenia inwestycyjnego na działce o nr ew. 36/2. Z akt sprawy nie wynika, że nie zachodziła konieczność uzgodnienia przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego na działce o nr ew. 36/1. W decyzji Nr 36 z dnia 2 lutego 2018 r. znak: UA.6740.1.495.2017 o pozwoleniu na budowę w pkt 2 warunków nałożono wymóg wykonywania prac ziemnych pod stałym nadzorem archeologicznym zgodnie z ww. uzgodnieniem.

Niezależnie od powyższego w 4 sprawach stwierdzono uchybienie polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym, wynikającym z akt sprawy:

- a) nie wpisano do systemu RWDZ projektantów lub dokonano błędnych wpisów:
  - sprawa znak: UA.6743.125.2016 – wpisano dane opracowującego projekt budowlany, zamiast danych projektanta;
  - sprawa znak: UA.6743.211.2016 – wpisano dane opracowującego projekt budowlany, zamiast danych projektanta;
  - znak sprawy: UA.6743.200.2017 - wpisano dane jednego projektanta, a pominięto we wpisie pozostałych projektantów;
- b) wskazano błędną kubaturę obiektu:
  - znak sprawy: UA.6743.125.2016 – wpisano 245 m<sup>3</sup>, a z akt sprawy wynika, że winno być 463 m<sup>3</sup>, zgodnie ze zgłoszeniem i projektem.

W związku z powyższym wskazuje się następujące przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- uznane za nieprawidłowość według udzielonych wyjaśnień powyższe rozbieżności wynikają z przeoczenia, omyłki pisarskiej;
- skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest przekazanie błędnych informacji organowi wyższego stopnia, który w określonej ustawą sytuacji jest zobowiązany do podejmowania odpowiednich działań.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą osoby prowadzące sprawę i posiadające dostęp do wpisu w systemie RWDZ.

Reasumując, na 40 spraw poddanych kontroli, w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ w 2 sprawach (5%) stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia stwierdzono w 4 sprawach (10%). Nie stwierdzono uchybień terminu wydawanych decyzji oraz przyjęć zgłoszenia z projektem budowlanym odnotowanych w RWDZ.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 5/2018.

### **Zalecenia pokontrolne**

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy;
- 2) Wprowadzanie do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych, w tym danych dających podstawę do odliczenia poszczególnych terminów;
- 3) Zgodnie z art. 39 ust 3 Pb w stosunku do obiektów budowlanych oraz obszarów niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych w gminnej ewidencji zabytków, rozstrzygnięcia w sprawie wydawać w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków oraz wprowadzać dane do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę.

W terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. W związku z powyższym wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

WOJEWODA  
KUJAWSKO-POMORSKI  
  
.....  
Mikolaj Bogdanowicz